№ 2-841/2016

РЕШЕНИЕ

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

16 марта 2016 года г. Москва

Троицкий районный суд г. Москвы в составе председательствующего судьи Зайцева Р.Е., при секретаре Михальченковой Ю.М., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску публичного акционерного общества «Сбербанк России» в лице Московского банка ПАО "Сбербанк" к Кононову ## о расторжении кредитного договора и взыскании задолженности по кредитному договору,

УСТАНОВИЛ:

ПАО «Сбербанк России» в лице Московского банка ПАО "Сбербанк" обратился в суд с вышеуказанным иском к Кононову Д.В. о расторжении кредитного договора и взыскании ссудной задолженности по кредитному договору, мотивируя тем, что 12 сентября 2013 г. стороны заключили кредитный договор №1251325, по условиям которого ответчик получил кредит в сумме 702 000 рублей сроком на 60 месяцев под 23,45 % годовых. В соответствии с условиями кредитного договора, ответчик принял на себя обязательства погашать кредит и уплачивать проценты за пользование кредитом ежемесячными аннуитетными платежами в соответствии с графиком. Истцом свои обязательства по предоставлению кредита исполнены в полном объеме. В соответствии с п. 3.3 кредитного договора при несвоевременном перечислении платежа в погашение кредита и уплату процентов Заемщик уплачивает кредитору неустойку в размере 0,5 % от суммы просроченного платежа за каждый день просрочки. В нарушение условий кредитного договора обязанности ответчиком не исполняются надлежащим образом в части сроков и сумм ежемесячных платежей. Ответчику было направлено требование о досрочном погашении задолженности перед истцом. Однако до настоящего времени обязательства по кредитному договору ответчиком не исполнены. По состоянию на 12 октября 2015 года задолженность ответчика по кредитному договору составляет: 557773 руб. 35 коп., в том числе: просроченные проценты – 9906 руб. 42 коп.; просроченный основной долг – 518348 руб. 45 коп.; неустойка за просроченные проценты – 12893 руб. 45 коп.; неустойка за просроченный основной долг – 16625 руб. 03 коп.. Истец просит взыскать с ответчика вышеуказанную сумму задолженности по кредитному договору, расходы по оплате госпошлины в размере 8777 руб. 73 коп., а также в связи с существенным нарушением ответчиком условий договора, расторгнуть кредитный договор №1251325 от 12.09.2013 г.

В судебное заседание представитель истца ПАО «Сбербанк России» в лице Московского банка ПАО "Сбербанк" не явился, извещен надлежащим образом, при подаче иска ходатайствовал о рассмотрении дела в свое отсутствие.

Ответчик Кононов Д.В. в судебное заседание явился, исковые требования признал в полном объеме, представил соответствующее заявление.

В соответствии с ч. 5 ст. 167 ГПК РФ, суд, считает возможным рассмотреть дело в отсутствие представителя истца.

Выслушав ответчика, исследовав материалы дела, суд приходит к выводу об удовлетворении исковых требований по следующим основаниям.

В силу ст. 39 ГПК РФ ответчик вправе признать иск. Суд не принимает признание иска ответчиком, если это противоречит закону или нарушает права и законные интересы других лиц.

В соответствии со ст. 173 ГПК РФ, при признании ответчиком иска и принятии его судом принимается решение об удовлетворении заявленных истцом требований.

В соответствии с ч. 4 ст. 198 ГПК РФ, в случае признания иска ответчиком в мотивировочной части решения суда может быть указано только на признание иска и принятие его судом.

В соответствии со ст.ст. 819, 820 ГК РФ по кредитному договору банк или иная кредитная организация (кредитор) обязуются предоставить денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты на нее. Кредитный договор должен быть заключен в письменной форме. При этом, кредитный договор, как и договор займа, считается заключенным с момента передачи денег заемщику (ст.807 ГК РФ).

Исходя из указанного, кредитный договор считается заключенным при наличии в совокупности трех условий: кредитором по договору выступал банк, имеющий лицензию на осуществление соответствующих банковских операций, соблюдена письменная форма договора, сумма кредита передана кредитором заемщиком.

В силу ст.ст. 309, 310 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, односторонний отказ от исполнения обязательства не допускается. В соответствии со ст. 811 ГК РФ если иное не предусмотрено законом или договором займа, в случаях, когда заемщик не возвращает в срок сумму займа, на эту сумму подлежат уплате проценты в размере, предусмотренном п. 1 ст. 395 настоящего Кодекса, со дня, когда она должна была быть возвращена, до дня ее возврата займодавцу независимо от уплаты процентов, предусмотренных п. 1 ст. 809 настоящего Кодекса.

Если договором займа предусмотрено возвращение займа по частям (в рассрочку), то при нарушении заемщиком срока, установленного для возврата очередной части займа, займодавец вправе потребовать досрочного возврата всей оставшейся суммы займа вместе с причитающимися процентами.

В соответствии со ст. 450 ГК РФ по требованию одной из сторон договор может быть расторгнут по решению суда только: при существенном нарушении договора другой стороной; в иных случаях, предусмотренных настоящим Кодексом, другими законами или договором.

Ответчику последствия признания иска, предусмотренные ст. 173 ГПК РФ, - о том, что при признании ответчиком иска и принятии его судом, принимается решение об удовлетворении заявленных истцом требований, судом разъяснены.

Суд принимает признание иска ответчиком, которое не противоречит закону и не нарушает права и законные интересы иных лиц.

Кроме того, согласно п. 2 ст. 68 ГПК РФ, признание стороной обстоятельств, на которых другая сторона основывает свои требования, освобождает последнюю от необходимости дальнейшего доказывания этих обстоятельств.

В соответствии со ст. 56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом. Исходя из правил распределения обязанностей по доказыванию, ответчик на день рассмотрения дела по существу каких-либо возражений и доказательств несоразмерности размера задолженности по кредитному договору не представила.

Оснований полагать, что расчет долга произведен истцом неверно, у суда не имеется. Иного расчета суммы задолженности ответчиком суду не представлено. Таким образом, требования о взыскании задолженности по договору подлежат удовлетворению в заявленном размере. Поскольку нарушение заемщиком условий кредитного договора является существенным, в связи с чем, суд находит также подлежащими удовлетворению требования о расторжении кредитного договора.

На основании ст. 98 ГПК РФ суд взыскивает с ответчика в пользу истца госпошлину в размере 8777 руб. 73 коп..

Руководствуясь ст.ст. 39, 167, 194-199 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Принять признание ответчиком Кононовым ## иска ПАО «Сбербанк России» в лице Московского банка ПАО "Сбербанк" о расторжении кредитного договора №1251325 от 12.09.2013 г. и взыскании задолженности по кредитному договору №1251325 от 12.09.2013 г..

Исковые требования ПАО «Сбербанк России» в лице Московского банка ПАО "Сбербанк" к Кононову ## о взыскании задолженности по кредитному договору №1251325 от 12.09.2013 г. удовлетворить.

Расторгнуть кредитный договор №1251325 от 12.09.2013 г., заключенный между ПАО «Сбербанк России» и Кононовым ##.

Взыскать с Кононова ## в пользу Публичного акционерного общества «Сбербанк России» в лице Московского банка ПАО "Сбербанк" задолженность по кредитному договору №1251325 от 12.09.2013 г. в сумме 557 773 руб. 35 коп., а также расходы по оплате госпошлины в размере 8777 руб. 73 коп., а всего 566551 руб. 08 коп..

Решение может быть обжаловано путем подачи апелляционной жалобы в Московский городской суд через Троицкий районный суд г. Москвы в течение месяца со дня вынесения решения суда.

Судья Р.Е. Зайцев

№ 2-841/2016

РЕШЕНИЕ

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

16 марта 2016 года г. Москва

Троицкий районный суд г. Москвы в составе председательствующего судьи Зайцева Р.Е., при секретаре Михальченковой Ю.М., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску публичного акционерного общества «Сбербанк России» в лице Московского банка ПАО "Сбербанк" к Кононову ## о расторжении кредитного договора и взыскании задолженности по кредитному договору,

Руководствуясь ст. 194 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Принять признание ответчиком Кононовым ## иска ПАО «Сбербанк России» в лице Московского банка ПАО "Сбербанк" о расторжении кредитного договора №1251325 от 12.09.2013 г. и взыскании задолженности по кредитному договору №1251325 от 12.09.2013 г..

Исковые требования ПАО «Сбербанк России» в лице Московского банка ПАО "Сбербанк" к Кононову ## о взыскании задолженности по кредитному договору №1251325 от 12.09.2013 г. удовлетворить.

Расторгнуть кредитный договор №1251325 от 12.09.2013 г., заключенный между ПАО «Сбербанк России» и Кононовым ##.

Взыскать с Кононова ## в пользу Публичного акционерного общества «Сбербанк России» в лице Московского банка ПАО "Сбербанк" задолженность по кредитному договору №1251325 от 12.09.2013 г. в сумме 557 773 руб. 35 коп., а также расходы по оплате госпошлины в размере 8777 руб. 73 коп., а всего 566551 руб. 08 коп..

Решение может быть обжаловано путем подачи апелляционной жалобы в Московский городской суд через Троицкий районный суд г. Москвы в течение месяца со дня вынесения решения суда.

Судья Р.Е. Зайцев

СПРАВКА

Решение суда по гражданскому делу №2-841/16 по иску публичного акционерного общества «Сбербанк России» в лице Московского банка ПАО "Сбербанк" к Кононову ## о расторжении кредитного договора и взыскании задолженности по кредитному договору, изготовлено в окончательной форме,

«\_\_\_\_» \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ 2016 г.

Решение может быть обжаловано путем подачи апелляционной жалобы в Московский городской суд через Троицкий районный суд г. Москвы в течение месяца со дня вынесения решения суда.

Судья Р.Е. Зайцев